

Estudios
de personalidades
bizantinas:
el patricio Visir,
Doméstico
de las Escuelas
(fin del siglo VII-742)*

Panayotis A. Yannópoulos

1. Introducción

ras la muerte de León III el Isáurico, el Imperio Bizantino se vio agitado por la disputa dinástica entre Artavasde y Constantino V.¹. Una de las primeras víctimas de este conflicto fue el patricio Visir, antiguo colaborador de León III y fiel partidario de Constantino V.².

Los historiadores contemporáneos se han interesado muy poco en Visir, aunque muestran un notorio interés por todo lo concerniente a León III, en su intento de explicar los orígenes de la iconomachia. No obstante, Teofanis manifiesta claramente que Visir fue

* Traducción del griego por Jorge S. Razis.

La disputa dinástica duró casi dieciséis meses, desde el 27 de junio de 742 hasta el 2 de noviembre de 743. Bibliografía respectiva: Αικατερίνη ΧΡΗΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, Βυζαντινή Ιστορία, Β1: 610-867, Αθήνα 1981, σλ. 120-123 (Ekaterina Cristofilopoulou: *Historia bizantina* B.1: 610-867, Atenas 1981, pp. 120-123). Estudio básico: P. Speck, *Artabasdos. Der Rechtgläubige Vorkämpfer der göttlichen Lehren*, Bonn 1981.

2 ΘΕΟΦΑΝΟΥΣ, Χρονογραφία, έκδοση Ch. De Boor, Leipzig 1883-1885, σελ. 414, 26-28 (Teofanis, *Cronografía*, edición Ch. De Boor, Leipzig 1883-1885, pp. 414, 26-28); ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ ΠΑΤΡΙΑΡΧΟΥ, Ἱστορία σύντομος, έκδοση Ch. De Boor, Leipzig, 1880, σλ. 60, 3-4 (Nicéforo, Patriarca de Constantinopla, *Opúsculo histórico*, ed. Ch. De Boor, Leipzig, 1880, pp. 60, 3-4); ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΕΔΡΗΝΟΥ, Σύνοψις Ἱστοριῶν, έκδοση I. Bekker (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae), I-II, Bonn 1838-1839, τόμ. II, σλ. 4, 11-13 (Jorge Cedreno, *Sinopsis histórica*, ed. I. Bekker, Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae, I-II, Bonn 1838-1839, vol. II, pp. 4, 11-13).



Byzantion Nea Hellás
CENTRO DE ESTUDIOS
BIZANTINOS Y NEOHELÉNICOS
FOTIOS MALLEROS
FACULTAD DE FILOSOFÍA
Y HUMANIDADES
Universidad de Chile

uno de los artífices del movimiento iconomáquico³. Y esta sola declaración de Teofanis basta para justificar el presente estudio.

2. Las fuentes

Las fuentes de que disponemos para el estudio de la personalidad de Visir son escasas y parciales. La fuente más confiable sobre la época, el Patriarca Nicéforo, se refiere nada más que a la muerte de Visir⁴, pero no a su vida ni a su actuación.

Teofanis proporciona mayores informaciones. Cita no solamente la muerte de Visir⁵, sino que da también noticias acerca de su juventud, y sobre su posición en la corte imperial⁶. Por desgracia, Teofanis está poseído de tal apasionamiento contra los iconoclastas, que sus testimonios deben ser considerados con muchas reservas. El fanatismo de Teofanis es incluso tan grande, que muchas veces la verdad histórica deberá buscarse justamente en las antípodas de sus testimonios.

Los testimonios de los cronistas posteriores, cuando se refieren a Visir, copian a Teofanis⁷. Por eso, la validez histórica de estas informaciones carece de todo peso.

De todos modos, debe hacerse particular mención de un texto hagiológico, *El Martirio de los 14 mártires de Constantinopla*⁸. Este texto sigue a Teofanis, al cual incluso copia sistemáticamente. Pero dicha fuente no está exenta de interés, por cuanto entrega ciertos detalles inexistente en Teofanis. Sin embargo, el valor histórico del texto disminuye seriamente debido al fanatismo religioso iconófilo de su autor.

Es evidente que las fuentes que poseemos están todas predispuestas en contra de Visir. Para llegar a alguna conclusión históricamente fundada, debemos tener en cuenta la subjetividad de los escritores y su posición religiosa. La crítica histórica es necesaria principalmente para las informaciones relativas a la juventud de Visir, porque la única fuente disponible es Teofanis.

3 Mientras ΙΚΗΦΟΡΟΣ (Nicéforo) no hace comentarios sobre la persona de Visir, ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 15-16 (Teofanis, pp. 402, 15-16), anota que Visir era "cómplice del gran mal" y ΚΕΔΡΗΝΟΣ, II, σλ. 4, 11-13 (Cedreno, II, pp. 4, 11-13), lo denomina "co-iniciado de Constantino", entendiéndolo de Constantino V.

4 ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 60, 3-4 (Nicéforo, pp. 60, 3-4).

5 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 26-28 (Teofanis, pp. 414, 26-28).

6 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 9-16 (Teofanis, pp. 402, 9-16).

7 ΚΕΔΡΗΝΟΣ, II, σλ. 4, 11-13 (Cedreno, II, pp. 4, 11-13).

8 Este texto fue publicado en las *Acta Sanctorum*, Augusti II, Paris-Rome 1867, pp. 428-448, con el título latino *De Ss martyribus Constantinopolitanis. Gregorio Spathario, Juliano, Marciano, Joanne, Jacobo, Alexio, Demetrio, Leontio, Photio, Petro, Maria, Patricia, ac duobus adolescentulis*. Esta fuente es anónima y carece de fecha. Está separada en dos partes: una histórica, que constituye copia de Teofanis, y otra hagiológica. Evidentemente proviene de los círculos iconófilos y debe haber sido escrita después del triunfo final de la facción iconófila, vale decir, después de fines del siglo IX.

3. La juventud de Visir

Tanto Teofanis como *El Martirio de los 14*, que depende de éste, asocian la juventud de Visir con la política iconoclasta de León III. Refiriéndose a los comienzos de la iconomaquia, Teofanis revela una serie de narraciones fantásticas que, a lo que se ve, fueron elaboradas por la facción iconófila, o las inventó él mismo con el fin de oscurecer la memoria del fundador de la dinastía isáurica. Después del triunfo final de los iconófilos, estos relatos fueron incorporados a las crónicas posteriores, creándose así una enorme confusión respecto del origen del movimiento iconomáquico, de sus proyecciones religiosas, políticas y sociales, sus efectos internos y sus consecuencias en la política externa internacional del Imperio. Los cronistas más modernos expresan que León III, siendo joven todavía, se encontró con un grupo de judíos, quienes le predijeron su ascenso al trono: León prometió que si la profecía resultaba verdadera, suprimiría los iconos de los templos cristianos⁹. Teofanis no menciona este cuento, pero registra otro: Cierta judía predijo al califa de los árabes, Yezid, que su reinado sería muy duradero si mandaba a sacar las imágenes de los templos cristianos de las regiones en poder de los árabes¹⁰. Yezid ordenó retirar los iconos de las iglesias. León inspiróse en el ejemplo de Yezid y proclamó la iconomaquia¹¹, “y habiendo encontrado a un hombre llamado Visir, igualmente inculto, que fue hecho prisionero por los cristianos en Siria y se marginó de la fe en Cristo convirtiéndose a los dogmas de los árabes, y quien no hacía mucho tiempo había sido liberado de la esclavitud de éstos estableciéndose en la ciudad de los romanos; merced al vigor de su cuerpo y la concordancia con las doctrinas erróneas, fue honrado por el propio León, siendo para el rey cómplice de este gran mal”¹².

9 Esta versión la adoptaron ΚΕΔΡΗΝΟΣ, I, σλ. 789, 1-5 (Cedreno, I, pp. 789, 1-5); ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΝΑΧΟΣ, Χρονικόν, έκδοση Ch. De Boor, Leipzig 1904, том. I, σλ. 736, 20-25 (Jorge Monajós, *Crónica*, Edición Ch. de Boor, Leipzig 1904, vol. I, pp. 736, 20-25); ΑΕΩΝ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΣ, Χρονογραφία, έκδοση I. Bekker (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae), Bonn 1842, σλ. 174, 12-21 (León el Gramático, *Cronografía*, edición I. Bekker Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae, Bonn 1842, pp. 174, 12-21); y ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΩΝΑΡΑΣ, Έπιτομή Ιστοριών, έκδοση L. Dindorf, Leipzig 1868-1875, том. III, σλ. 339, 29-31 (Juan Zonarás, *Síntesis histórica*, edición L. Dindorf, Leipzig 1868-1875, vol. III, pp. 339, 29-31). Al contrario, ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 391, 5-11 (Teofanis, pp. 391, 5-11), no acepta este punto de

vista y señala que León III era descendiente de una familia semiburguesa.

10 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 401, 29 ως σλ. 402, 7 (Teofanis, pp. 401, 29 hasta pp. 402, 7).

11 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 7-9. Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D6-D9 (Teofanis, pp. 402, 7-9. *Martirio de los 14*, pp. 436, D6-D9); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ (Nicéforo) no menciona nada al respecto.

12 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 9-16. Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D9-D18 (Teofanis, pp. 402, 9-16. *Martirio de los 14*, pp. 436, D9-D18), sólo contiene diferencias de expresión, que suavizan empero las calificaciones tan agudas de Teofanis. He aquí el texto: “porque habiendo encontrado a una persona de su mismo parecer, cierto hombre llamado Visir, que había sido hecho prisionero de entre los cristianos cerca de Siria, y había renegado y

Veamos primero cuál es la credibilidad histórica de este texto. Es cierto que tenemos aquí un ejemplo característico de pasión religiosa con todos los elementos tipológicos y morfológicos de conducta “censurable”. Ya pocas líneas antes, Teofanis habla de “dogma satánico”¹³ y señala que “en favor de esta amarga e ilegítima doctrina falsa”¹⁴ también tomó partido el propio emperador, haciéndose causa de muchos males para nosotros”¹⁵. El fanatismo y el odio religioso son ya evidentes, así como la posición de Teofanis frente a la iconomaquia. En seguida acumula sobre León y sobre Visir las calificaciones de la “incultura” y de las “creencias erróneas”¹⁶, mientras que poco después hasta habla de “impureza”¹⁷. Imputa, pues, a los jefes de la iconomaquia las acusaciones de error espiritual, ético y religioso. Pero Teofanis rehúye hábilmente atribuir a los judíos el comienzo de la iconomaquia¹⁸ para no caer en contradicciones consigo mismo, ya que recién en el capítulo anterior señala claramente que León obligó a los judíos a que abrazaran el cristianismo¹⁹. Pero si todas las caracterizaciones de Teofanis sobre León y Visir son producto de su fanatismo, sus informaciones acerca de Visir ocultan un núcleo histórico al que habrá primero que librar de aditamentos.

traicionado nuestra fe en Cristo, nuestro verdadero Dios, y abrazado en el más alto grado los dogmas de los árabes y no hace mucho liberado de la esclavitud de éstos. Y llegado a la ciudad reina, tanto por la robustez del cuerpo, como por la concordancia en la doctrina falsa, fue honrado por el propio León con la dignidad de patricio, y llegó a ser nefasto consejero de este mal ante el rey”. Este texto es claramente más hostil hacia Visir, ya que trata de alejar de León la responsabilidad del comienzo de la iconomaquia e imputársela a Visir y a los árabes.

13 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 7 (Teofanis, pp. 402, 7). Es sintomático que *Μαρτύριον των 14*, σλ. 436, D6 (*Martirio de los 14*, pp. 436, D6), copia aquí textualmente a Teofanis.

14 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 8. Το *Μαρτύριον των 14*, σλ. 436, D7 (Teofanis, pp. 402, 8. *Martirio de los 14*, pp. 436, D7), difiere en este punto y habla de “esta singular e impía herejía amarga”. Está claro que la iconomaquia ya es considerada herejía, puesto que el texto ha sido redactado después del VII Sínodo ecuménico.

15 ΘΕΟΦΑ ΗΣ, σλ. 402, 8-9. *Μαρτύριον των 14*, σλ. 436, D8-D9 (Teofanis, pp. 402, 8-9. *Martirio de los 14*, pp. 436, D8-D9).

16 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 9 και σλ. 402, 14. Το *Μαρτύριον των 14* (Teofanis, pp. 402, 9 y pp. 402, 14. *Martirio de los 14*) no habla de “falta de instrucción”, teniendo en cuenta seguramente que la *Ecloga* fue obra de León III.

17 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 16-17. *Μαρτύριον των 14*, σλ. 436, D18-D19 (Teofanis, pp. 402, 16-17. *Martirio de los 14*, pp. 436, D18-D19).

18 El contacto directo entre judíos y León III, fue intentado más tarde y se halla en ΚΕΔΡΗ ΟΣ, I, σλ. 789, 1-5 (Cedreno, I, pp. 789, 1-5), en ΓΕΩΡΓΙΟ ΜΟΝΑΧΟ, I, σλ. 736, 20-25 (Jorge Monajós, I, pp. 736, 20-25), en ΑΕΟΝΤΑ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟ, σλ. 174, 12-21 (León Gramático, pp. 174, 12-21) y, en ΩΝΑΡ ΝΗ ΖΩΝΑΡΑ, III, σλ. 339, 29-31 (Juan Zonaras, III pp. 339, 29-31). Teofanis acepta que la iconomaquia fue de inspiración judía, pero de manera indirecta. Así, atribuye a los judíos el decreto iconomáquico de Yeziden en el cual se inspiró León III. *El Martirio de los 14* sigue a Teofanis.

19 ΘΕΟΦΑ ΗΣ, σλ. 401, 22-25 (Teofanis, pp. 401, 22-25). Los judíos aceptaron, pero sólo superficialmente, el cristianismo para evitar las persecuciones. Los cronistas más modernos, los que citan el acuerdo secreto entre León y los judíos, no se refieren a la cristianización forzada de los judíos por parte de León. Únicamente ΚΕΔΡΗ ΟΣ, I, σλ. 793, 12-15 (Cedreno, I, pp. 793, 12-15), hace mención de la persecución de los judíos y (τόμ. II, σλ. 4, 11-13) (Vol. II, pp. 4, 11-13) del acuerdo secreto. La falta de consecuencia en Cedreno debe ser atribuida al hecho de que el autor copió de diversas fuentes.

No hay duda de que Visir compartía las ideas de León, hecho, por otra parte, que queda demostrado también por la posición que el emperador le asignó en la corte. Así, la calificación de “concordante” de Teofanis, corresponde a la verdad histórica²⁰. Igualmente, Teofanis no dice que León persuadió a Visir con sus ideas, ni lo contrario²¹. Parece entonces que tenemos una simple coincidencia de ideologías, como aparentemente sucede, asimismo, con Constantino, obispo de Nakolia²². Estos indicios parecen sugerir que la iconomaquia, ya antes de su manifestación oficial en 724, estaba bastante divulgada en las provincias orientales del Imperio, idea ésta, por lo demás, aceptada por todos los historiadores que se ocuparon de dicho tema²³. Así, pues, León constituye la expresión de un movimiento que ya había madurado antes que él ascendiera al trono. Lo curioso es que Nicéforo, no obstante ser él también partidario de la fracción iconófila, nada dice acerca de los inicios de la iconomaquia. Creemos, pues, que el nombre de Visir no debió existir en las nóminas de aquellos que jugaron un papel preponderante en el estallido del movimiento. Sólo el fanatismo de Teofanis lo clasifica entre los protagonistas, atribuyéndole un rol que tal vez él no desempeñó jamás. Esto por cuanto Teofanis precisa justificar su idea improbable de que León no impuso la iconomaquia por sí solo, sino bajo la influencia de los heterodoxos, vale decir, de los judíos y los árabes. De este modo, le será fácil a continuación acusar a León no sólo de herejía, sino también de idolatría. Visir, pues, con su islamización temporal formaba el eslabón de las relaciones de León con los árabes, quienes a su vez formaban el eslabón con los judíos. En este esfuerzo suyo, Teofanis está obligado a respetar determinados sucesos históricos, precisamente porque así servía sus propios puntos de vista. Consideramos, pues, como elemento histórico

20 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 402, 9. Το Μαρτύριον των 14. σλ. 436, D9 (Teofanis, pp. 402, 9. *El Martirio de los 14*, pp. 436, D9), utiliza la palabra “ὁμόθυμον” (unánime, del mismo parecer), en tanto que ΚΕΔΡΗΝΟΣ, II, σλ 4, 12 (Cedreno, II, pp. 4, 12), la palabra “συμμόστην” (que es iniciado con otro, coadepto). Es preciso, además, anotar que ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 27 (Teofanis, pp. 414, 27), hablando de la muerte de Visir, lo llama “sarracenoφόρο” (adepto a los sarracenos), calificación que no atribuye, por cierto, a León III, pero que se subentiende, ya que considera que Visir y León eran “ὁμόφρονες” (del mismo parecer). 21 Tanto ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 7-9 (Teofanis, pp. 402, 7-9) como también Το Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D6-D8 (*El Martirio de los 14*, pp. 436, D6-D8), aceptan que León tomó la inspiración de la iconomaquia de Yezid, ya antes de conocer a Visir. Pero Visir, a su vez, había admitido la iconomaquia siendo prisionero de los árabes. ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 11-12.

Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D12-D13 (Teofanis, pp. 402, 11-12. *El Martirio de los 14*, pp. 436, D12-D13). ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 15-16 (Teofanis, pp. 402, 15-16), considera a Visir simplemente co-responsable con León. Al contrario, Το Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D17-D18 (*El Martirio de los 14*, pp. 436, D17-D18), en su esfuerzo de echar todo el peso sobre Visir, anota que éste “se hizo culpable de un mal semejante frente al rey”. Esta inconsecuencia del texto es evidente.

22 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 16-18. Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D18-D20 (Teofanis, pp. 402, 16-18. *El Martirio de los 14*, pp. 436, D18-D20)..

23 P. Yannópoulos. *La société profane dans l'empire byzantin des VIIe, VIIIe et IXe siècles (Université de Louvain. Recueil de travaux d'Histoire et de Philologie, 6e série, fasc. 6)*. Louvain, 1975, pp. 308-309, donde se presentan también todos los puntos de vista concernientes al tema de la historiografía contemporánea.

el testimonio de Teofanis en el sentido de que Visir era de origen cristiano, pero que, siendo joven aún, fue hecho prisionero por los árabes²⁴. Su nombre oriental, combinado con el antecedente de su cautiverio, nos convencen de que procedía de alguna provincia oriental del Imperio. Porque eran precisamente las provincias orientales las que padecían a causa de las incursiones árabes y aquellas cuyos habitantes eran tomados prisioneros y trasladados al territorio árabe. Como cautivo, Visir fue forzado a abrazar el islamismo. Esta islamización tuvo como resultado su liberación, la que le permitió evadirse y regresar al Imperio. Ni Teofanis ni *El Martirio de los 14* citan cuándo ocurrió todo esto. Sabemos, eso sí, que los cristianos eran aceptados, en general, por los árabes y no se les obligaba a cambiar de religión. El primer intento sistemático de islamización de los cristianos que vivían en el estado árabe, empezó el año 719 bajo el califa Omar²⁵. Según Teofanis, quienes abrazaban el Islam, eximíanse de todas las imposiciones tributarias y demás cargas económicas; muchos cristianos, para eludir las persecuciones, aceptaron superficialmente el islamismo²⁶. Existen fundados indicios de que uno de ellos fue Visir. Por otro lado, tal como el propio Teofanis advierte, obtuvo su libertad a consecuencias de su islamización²⁷. De regreso al Imperio, abjuró del islamismo, que al parecer había adoptado como mera formalidad. Si ubicamos su islamización alrededor de los años 719-720, el “no hacía mucho tiempo” de Teofanis, coincide plenamente con los hechos, ya que Visir se encontraba en la capital el año 724²⁸.

El año 724, Visir estaba en el apogeo de su juventud, vale decir, alrededor de sus treinta años. Calculamos, así, que su nacimiento debe ser fijado en las postrimerías del siglo VII.

Teofanis acusa a Visir de “ineducación”²⁹. Suponemos que se trata de

24 ΘΕΟΦΑ. ΗΣ. σλ. 402. 10-11. Μαρτύριον των 14. σλ. 436. D9-D10 (Teofanis. pp. 402. 10-11. *El Martirio de los 14*. pp. 436. D9-D10).

25 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 399. 20-25 (Teofanis. pp. 399. 20-25). ubica el acontecimiento durante el año 6. 210 de la creación del mundo (715/716). 710 del nacimiento de Cristo. segundo año del reinado de León III (718/719). año primero del califato de Omar (715/716). año cuarto del patriarcado del patriarca de Constantinopla Germanós (719/720) y año decimotercero del patriarcado del patriarca de Jerusalén Ioannis (720/721). Lo cierto es que Teofanis comete enormes errores en las fechas y el único dato cronológico seguro es la concatenación de un suceso con los hechos históricos anteriores o posteriores. ΘΕΟΦΑ. ΗΣ. σλ. 399. 6 (Teofanis. pp. 399. 6). data la persecución de los cristianos después del término de la campaña árabe contra Constantinopla. la que finalizó el 15 de agosto de 718. Así, consideramos

seguro que esta persecución comenzó en 719.

26 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 399. 22 (Teofanis. pp. 399. 22)

27 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 402. 10-13. Μαρτύριον των 14. σλ. 436. D11-D14 (Teofanis. pp. 402. 10-13. *El Martirio de los 14*. pp. 436. D11-D14).

28 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 401. 28 (Teofanis. pp. 401. 28). ubica la narración sobre Visir entre los acontecimientos del año séptimo del reinado de León III (724/725). el año cuarto del califato de Yezid (724). el año noveno del patriarcado del patriarca de Constantinopla Germanós (724/725) y el año decimotercero del patriarcado del patriarca de Jerusalén Ioannis (725/726). Además, el fallecimiento de Yezid (724) se considera reciente. Se trata, pues, del año 724. antes de la promulgación del primer decreto iconomáquico (726). pero antes también del primer año del califato de Hisham (725).

29 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 402. 9 (Teofanis. pp. 402.

“ineducación” acerca de temas dogmáticos, ya que la instrucción general no parece ocupar el pensamiento de Teofanis en este caso concreto. Por otra parte, la táctica del cronista en este punto es sabia: acusa a los iconoclastas tratando de convencerlos de que ellos carecían precisamente de esos atributos que la gente les reconocía. Y como al parecer Visir era conocido por su instrucción, Teofanis lo acusa de “falta de ella”. Así, pues, no cabe duda de que Visir poseía una gran formación. Por otra parte, tenía ideas cristalizadas sobre el asunto de los iconos ya antes de 724. Probablemente la filosofía árabe y su argumentación sobre la imposibilidad de representar iconográficamente lo divino, pudo haberlo influenciado y haberle otorgado todo el sustrato ideológico necesario para la aceptación de los puntos de vista iconoclastas. Pero una visión filosófica como ésta habría sido imposible si él mismo no poseyera antes de su cautiverio la preparación requerida. Dado que la cultura constituía un privilegio de los grupos sociales económicamente florecientes³⁰, creemos que Visir era vástago de alguna importante familia del oriente bizantino. Su posición en la corte imperial muestra, asimismo, que más bien no procedía de los estratos sociales bajos.

4. La carrera política de Visir

León III, con todas sus indudables aptitudes políticas y militares, no poseía una formación digna de mencionar³¹. Evidentemente valoró la cultura de Visir, su valentía y su fuerza física, de la cual hablan hasta las fuentes iconófilas³², y lo destinó a la guardia real. Los conceptos iconoclastas de Visir y su procedencia parece que jugaron también un papel en su designación³³. Cuando precisamente tuvo lugar dicho nombramiento y qué precisos deberes asumió Visir, es algo que las fuentes no registran... Pero podemos hacer una conjetura bastante fundamentada. Visir fue liberado y se refugió en el Imperio el año 719/720. El 720 debía encontrarse ya en la capital y tener aproximadamente 25 años. León, por otra

9). La misma acusación imputa ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 17 (Teofanis, pp. 402, 17), al obispo de Nacolia, Constantino. Al contrario, Το Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D19-D20 (*El Martirio de los 14*, pp. 436, D19-D20), denomina al obispo de Nacolia “viviendo en la ignorancia”, pero no atribuye la misma acusación a Visir para no afectar a León III también.

30 P. Yannópoulos, *Société profane*, pp. 169-170.

31 Acerca del origen y nivel cultural de León III, ver A. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, ‘Ιστορία, σλ. 99 (A. Cristofilópoulos, *Historia*, pp. 99, y P. Yannópoulos,

Société profane, pp. 20-21).

32 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 402, 13-14 (Teofanis, pp. 402, 13-14), anota: “y por el vigor del cuerpo”. Το Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D15 (*El Martirio de los 14*, pp. 436, D15), acepta el mismo punto de vista, señalando “por el vigor del cuerpo”.

33 Tanto ΘΕΟΦΑΝΗΣ σλ. 402, 14 (Teofanis, pp. 402, 14), como Το Μαρτύριον των 14, σλ. 436, D15-D16 (*El Martirio de los 14*, pp. 436, D15-D16), son claros: la designación de Visir decía relación con sus ideas y con su fuerza física.

parte, se había estabilizado en el trono, había disuelto el ejército árabe que amenazaba la capital bizantina³⁴ y se preocupaba de la reorganización sistemática de los servicios del Imperio y de dotarlo de oficiales superiores fieles al trono³⁵. Con el instinto innato del militar, ubicó en los puestos claves a personas dotadas de capacidades militares, procedentes preferentemente de las provincias orientales, a muchas de las cuales ya conocía en forma personal³⁶. No cabe duda de que en esta época también fue reclutado Visir. Pero es improbable que León lo conociese de antes. Visir era muy joven antes de su cautiverio para haber servido bajo las órdenes de León. Pero no se descarta que León conociera a miembros de la familia de Visir, ya que él mismo era de origen oriental. Visir, a la época de su muerte en 742, era jefe de la guardia imperial³⁷. Desde 724 hasta 742 no se menciona ningún cambio de cargo de Visir y por eso creemos que ya en 724 había sido nominado en la guardia real. Pero en la capital había dos cuerpos de guardia imperial: las Escuelas y el Cuerpo de los Excubitores³⁸. ¿A cuál de los dos fue asignado Visir? Parece que León III reorganizó la guardia real reduciendo el papel de los excubitores y aboliendo a su jefe, el Conde de los Excubitores³⁹. Por otra parte, el oficial más importante del Cuerpo de los Excubitores en el siglo VIII, el Doméstico de los Excubitores, ostentaba el título de *spatharios*⁴⁰. Por el contrario, Visir, como señalaremos luego, tenía el título de patricio⁴¹. Todo esto nos persuade que Visir fue ubicado en las Escuelas y no en el Cuerpo de los Excubitores.

¿Cuál era precisamente la posición de Visir en las Escuelas? Según Teofanis, León honró a Visir concediéndole cierto título honorífico, pero la fuente no

34 Ver A. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, 'Ιστορία, σλ. 100-102 (A. Cristofilópoulos, *Historia*, pp. 100-102). Para adattamento sistemático de todas las fases del ataque árabe contra Constantinopla. P. Yannópoulos, Σπουδαί Βυζαντινών Προσωπικότητων: Σισίνιος Ρενδάκις (Μέσα Ζ' αιώνας-718) εν' Επειτηρίς Ἐταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν, τόμ. 39-40 (1972-1973), σλ. 585-586. (P. Yannópoulos, "Estudios de personalidades bizantinas: Sisínios Rendakis (mediados siglo VII-718)" en *Anuario de la Sociedad de Estudios Bizantinos*, vol. 30-40 (1972-1973), pp. 585-586.

35 León alejó o condenó a muerte a un elevado número de oficiales de la vieja guardia, tras el fracaso de la revolución en su contra del año 718. Ver ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 400, 18-σλ. 401, 3 (Teofanis, pp. 400, 18 pp. 401, 3); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 56, 22-27 (Nikiforos, pp. 56, 22-27). Detalles sobre el levantamiento de 718, en P. Yannópoulos, Σισίνιος Ρενδάκις, σλ. 585-591 (P. Yannópoulos, *Sisínios Rendakis*, pp. 585-591).

36 Ver ΠΑΠΑΡΡΗΓΟΠΟΥΛΟΥ Κ. 'Ιστορία τοῦ

'Ελληνικοῦ Ἔθνους, τόμ. III, Αθήνα 1867, σλ. 419-421 (C. Paparigópoulos, *Historia de la nación helénica*, vol. III, Atenas, 1867, pp. 419-421) y ΚΩ ΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΥ, Μιχαήλ Λαχανοδράκων στρατηγός τῶν Θρακησίων, εἰς Ἡμερολόγιον τῆς Μεγάλης Ἑλλάδος, 1927, σλ. 76-77 (C. Constantinópoulos, "Mijail Lajanodrakon, general de los tracios, en *Almanaque de la Gran Grecia*, 1927, pp. 76-77).

37 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 26-28 (Teofanis, pp. 414, 26-28); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 60, 3-5 (Nicéforo, pp. 60, 3-5)

38 J.B. Bury, *The Imperial Administrative System in the Ninth Century (The British Academy. Supplemental Papers. I)*. London 1911, pp. 47-60.

39 J.B. Bury, *System*, p. 57.

40 J.B. Bury, *System*, p. 57.

41 Μαρτίριον των 14, σλ. 436, D16 (*El Martirio de los 14*, pp. 436, D16); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 60, 3-5 (Nicéforo, pp. 60, 3-5); ΚΕΔΡΗΝΟΣ, II, σλ. 4, 11-13 (Cedreno, II, pp. 4, 11-13).

menciona el título⁴². *El Martirio de los 14*, sin embargo, es más claro en este punto, registrando que Visir recibió el título de patricio, que era uno de los más altos del Imperio en esa época⁴³. Nicéforo refiere que Visir llevaba siempre el título de patricio en 742, cuando fue muerto⁴⁴. Sabemos que, del personal de las Escuelas, solamente el Doméstico de las Escuelas, es decir el comandante en jefe, ostentaba el título de patricio⁴⁵. Así, pues, Visir poseía el puesto de Doméstico de las Escuelas, por lo menos desde la época en que recibió el título de patricio. Y como, según Teofanis, ya en el año 724 tenía dicho título⁴⁶, podemos concluir que, desde 724 hasta 742, Visir fue Doméstico de las Escuelas.

La *Táctica* del siglo IX sitúa al Doméstico de las Escuelas en una posición muy elevada dentro de la jerarquía administrativa⁴⁷. Y si pensamos todavía en la importancia de las Escuelas para el mantenimiento del orden en la capital, como asimismo en el hecho de que ellas constituían uno de los cuerpos más combativos del ejército bizantino, entonces se hace evidente la significación del Doméstico en los asuntos imperiales.

5. La muerte de Visir

La figura de Visir reaparece en las fuentes con ocasión de los trágicos acontecimientos que convulsionaron el Imperio tras la muerte de León III, en 742. El yerno de León, Artavasde⁴⁸, con el apoyo de la facción iconófila, dio de inmediato muestras de rebelión⁴⁹. Constantino V, legítimo heredero del trono,

42 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 402. 14-15 (Teofanis. pp. 402. 14-15).

43 Μαρτύριον τῶν 14. σλ. 436. D16 (*El Martirio de los 14*, pp. 436. D16).

44 ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ: σλ. 60. 3-5 (Nicéforo. pp. 60. 3-5)

45 Por ej. ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 442. 25 (Teofanis. pp. 442. 25). hace mención de Antonio. patricio y doméstico de las Escuelas en 767. El mismo oficial. según ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 456. 10 (Teofanis. pp. 456. 10) poseía igual cargo en tiempos de la emperatriz Irene. Parece que los Domésticos de las Escuelas no cambiaban frecuentemente. como. por otra parte. sucedió también con Visir. Acerca de los Domésticos de las Escuelas en el siglo VIII. ver J.B. Bury. *System*. pp. 49-50.

46 Como señalamos. ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 402. 14-15 (Teofanis. pp. 402. 14-15). sólo escribe que Visir "fue honrado". pero hemos demostrado que con esta

palabra el autor encubre el título de patricio.

47 En la llamada *Táctica Uspensky* (Th. Uspensky. *Byzantijskaja Tabeli o Pangahij* (en ruso). en *Izvestija Russkago Archeologiceskago Instituta v Konstantinopole*. 3 (1898). pp. 110. el Doméstico de las Escuelas es segundo oficial después del General de los anatólicos. El mismo puesto ocupa también en la llamada *Táctica Benešević* (V. Benešević. *Die Byzantinischen Ranglisten*. en *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher*. 5 (1926-1927). p. 119. y en el *Κλητορολόγιο του φιλοθέου*. (Cletorologio de Filotheos) en J.B. Bury. *System*. p. 136.

48 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 413. 30 σλ. 414. 2 (Teofanis. pp. 413. 30 pp. 414. 2) y ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ: σλ. 59. 17-18 (Nicéforo. pp. 59. 17-18). Artavasde se había casado con Ana. hija de León III.

49 ΘΕΟΦΑΝΗΣ. σλ. 414. 1-2 (Teofanis. pp. 414. 1-2). afirma que el pueblo entregó el poder a Artavasde

dándose cuenta de la enemistad de la población de la capital⁵⁰, so pretexto de una campaña contra los árabes, abandonó Constantinopla el 27 de junio de 742 y finalmente se instaló en la fortaleza de Crasú, situada en el territorio del *thema* de Opsikion⁵¹. El general del *thema*, Artavasde, junto con el ejército de la guarnición, acampó en Dorilea⁵². Ambos rivales se recelaban mutuamente y mantenían una actitud hostil entre sí⁵³. Artavasde, entonces, atacó sorpresivamente a Constantino, pero se estrelló contra la resistencia firme de la guardia imperial de los escolarios, comandada en persona por el patricio Visir⁵⁴. En el enfrentamiento que siguió, Visir fue muerto de un golpe de sable que recibió en la cabeza⁵⁵. Su muerte debemos ubicarla a principios de julio de 742⁵⁶. El combate no duró mucho. Las fuerzas de Artavasde rompieron las filas de los escolarios, pero en el entretanto el campamento de Constantino se había movilizado, hecho al cual se debe también la salvación del propio Constantino V⁵⁷.

6. La personalidad de Visir

Es notorio que Visir no constituía una personalidad extraordinaria para su época. Incluso es seguro que no desempeñó ningún papel importante en el inicio de la iconomaquia, a pesar de que Papanigópoulos afirma lo contrario⁵⁸. Fue un fiel soldado y sirvió hasta su muerte a la dinastía isáurica, a la que lo unían tanto vínculos de ascendencia como lazos ideológicos. En premio de

por ser éste ortodoxo. ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 59, 22-24 (Nicéforo, pp. 59, 22-24). sin embargo, señala que el pueblo era indiferente y por eso Artavasde obligó a las poblaciones de Opsikion y principalmente al ejército, a reconocerlo mediante juramento como emperador.

50 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 413, 4-29 (Teofanis, pp. 413, 4-29). tras una larga requisitoria contra Constantino V, concluye con la frase "de manera que todos, desde el principio, lo odiaron por audaz". No obstante que Teofanis también odiaba realmente a Constantino V, parece que en su narración hay cierto germen histórico: los iconófilos habían creado en la capital un clima hostil a Constantino V.

51 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 18-20 (Teofanis, pp. 414, 18-20); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 59, 25-28 (Nicéforo, pp. 59, 25-28).

52 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 20-21 (Teofanis, pp. 414, 20-21); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 59, 16-22 (Nicéforo, pp. 59, 16-22).

53 Como acertadamente anota ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ.

414, 21 (Teofanis, pp. 414, 21), los dos rivales "se recelaban mutuamente".

54 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 24-28 (Teofanis, pp. 414, 24-28); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 60, 1-4 (Nicéforo, pp. 60, 1-4).

55 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 27-28 (Teofanis, pp. 414, 27-28); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 60, 3-5 (Nicéforo, pp. 60, 3-5).

56 Calculando que Constantino llegó a Crasús los primeros días de julio, ya que, según ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 18-20 (Teofanis, 414, 18-20), había partido a Constantinopla el 27 de junio de 742, y dado que la fortaleza de Crasús no quedaba lejos de la capital.

57 ΘΕΟΦΑΝΗΣ, σλ. 414, 28-31 (Teofanis, pp. 414, 28-31); ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ, σλ. 60, 5-8 (Nicéforo, pp. 60, 5-8).

58 Κ. ΠΑΠΑΡΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ 'Ιστορία του 'Ελληνικού Έθνους, τόμ. ΙΙΙ, σλ. 425 (C. Papanigópoulos, *Historia de la nación helénica*, vol. ΙΙΙ, p. 425).

su actitud, León III lo ubicó en el cargo neurálgico de Doméstico de las Escuelas, asegurándose así un sólido apoyo. Pero parece ser que Visir jamás llevó a efecto el papel de teórico de la iconomaquia, que le atribuye Teofanis. Tal como hemos señalado, Teofanis sólo trata de oscurecer la imagen del primer emperador iconoclasta, asociando la iconomaquia con las creencias hebreas y árabes. Incluso subconscientemente procura infundir en el lector la comparación entre Visir, este hombre de procedencia oriental que cambió de fe para salvar su vida, y el gran defensor de los iconos, Juan Damasceno, quien bajo iguales condiciones permaneció fiel a la ortodoxia.

Pese a todo esto, el papel de Visir no fue insignificante. Desde el cargo de Doméstico de las Escuelas apoyó, cuanto le fue posible, la iconomaquia y creó ese clima de quietud indispensable que requieren todas las grandes reformas para tener éxito. Por otra parte, fiel al deber, no vaciló en sacrificarse para salvar al legítimo heredero del trono y, junto con él, a todo el movimiento iconomáquico. Este solo acto de valentía y de entereza basta para convencernos de que Visir se mantuvo siempre como un oficial consecuente.

**Studies on Byzantine personalities:
the patrician Visir,
Domestic of the Schools
(end of the 7th century - 742)**

PANAYOTIS A. YANNÓPOULOS

The patrician Visir, former collaborator of Leon III, and faithful follower of Constantin V, until his death, is not an object of great interest to contemporary historians, even though Teofanis, in his *Chronography* expresses that Visir was one of the creators of the ichonomachical movement. The author of this study examines the main sources of information on him, the *Chronography* of Teofanis, mentioned above, the *Historical Opuscule*, by the patriarch Nicephorus and *The Martyrdom of the 14 Martyrs of Constantinople*, and he makes a critical analysis of the contribution of each one of the texts in relation with the personality, the work and life of Visir. From this analysis it may be deduced that Visir shared the ichonomachical ideas of Leon III, which, moreover, is proved by the position the Emperor assigned to him in his court. But he was not properly an inspirer or the creator of the movement. Although it may be deduced from the sources that Visir had been a Muslim, this would have been a result of the need to find freedom out of the prison of the Arabs.

Being a Christian by origin his passage through Islam was transitory, and after recovering his freedom he abandoned the religion of Mohammed. Af-

ter being set free, in the year 724, Visir was in the Byzantine capital when he was about 30 years of age. Possibly he had already been appointed to the imperial guard, thus beginning an important career. Apparently he was appointed from the very first to The Schools of that guard, bearing the honorific title of "patrician", one of the highest in the Empire at that time. His position was that of Domestic of the Schools, which he kept after the death of Leon III in 742. Visir died that same year while, faithful to the heir, Constantin V, he fought at Opsikion against Artavasde, son in law of Leon, who has risen in arms with the support of the ichonophilic party.

As for Visir's personality, although he was not the inspirer or the creator of ichonomachy, or even a theoretician, it must be concluded that he was a brave sordier, faithful to Leon and to Constantine, and acting consequently. From his position as Domestic of the Schools, he supported ichonomachy as much as possible, and contributed towards the establishment of the ambience of tranquility required by great reforms.

Trans. by
HENRY LOWICK-RUSSELL