

70

Revista  
**Investigaciones Geográficas**  
Una mirada desde el Sur



UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO  
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA

REVISTA **INVESTIGACIONES GEOGRÁFICAS**  
*Una mirada desde el Sur*  
DICIEMBRE 2025 | N°70

# 70

Revista  
**Investigaciones Geográficas**

Una mirada desde el Sur

UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO  
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA

**Editor:** Dr. Michael Lukas , Departamento de Geografía, Universidad de Chile, Chile

**Coeditores:**

Dra. Eugenia Gayó , Departamento de Geografía, Universidad de Chile  
Dr. Massimiliano Farris , Departamento de Geografía, Universidad de Chile, Chile  
PhD Andrés Rivera , Departamento de Geografía, Universidad de Chile, Chile  
Mg. Pedro Palma , Departamento de Geografía, Universidad de Chile, Chile  
Dra. María Victoria Soto , Departamento de Geografía, Universidad de Chile, Chile

**Correctora de estilo:** Luz María Astudillo, Dirección de Investigación y Creación, Universidad de Chile

**Diseñadora:** Francisca Armijo, Dirección de Investigación y Creación, Universidad de Chile

**Encargada de plataforma OJS:** Luz María Astudillo, Dirección de Investigación y Creación, Universidad de Chile

**Comité editorial**

Dra. Rosemery Vieira , Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brazil  
Dr. Roberto Serrano-Notivoli , Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España  
Dra. Carolina Rojas , Pontificia Universidad Católica, Santiago, Chile  
Dr. Enrique Aliste , Université Paris 1, Pantheon-Sorbonne, Francia  
Dr. Michael Janoschka , Karlsruher Institut für Technologie, Karlsruhe, Alemania  
Dra. Christy Petropoulou , University of the Aegean, Creta, Grecia  
Dr. Manuel Prieto , Universidad de Tarapacá, Arica, Chile  
Dra. Jessica Budds , Universidad de Bonn, Bonn, Alemania

**Comité de evaluadores**

Dr. Rodolfo Quiroz , Universidad Alberto Hurtado, Santiago, Chile  
Dr. Marcelo Garrido , Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Santiago, Chile  
Dra. Obdulia Monteserín , Universitat Jaume I, Castellón de la Plana, España  
Dra. Rocío Pérez-Campaña , Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España  
Dr. Carlo Perelli , Università degli Studi di Cagliari, Cagliari, Italia  
Dra. Marcela Salgado , Universidad de Concepción, Concepción, Chile  
Dr. Giovanni Sistu , Università degli Studi di Cagliari, Cagliari, Italia  
Dra. Paola Bolados , Universidad Autónoma, Santiago, Chile  
Dr. Konstantin Scheihing , Oldenburgisch-Ostfriesischer Wasserverband (OOWV), Brake, Alemania  
Dra. Guadalupe Sátiro , Universidade de Brasília Centro de Desenvolvimento Sustentável, Brasilia, Brasil  
Dr. David León Kornbluth Cambor , Universidad de Chile, Santiago, Chile  
Dr. Francisco Mendonça , Universidade Federal do Paraná, Curitiba, Brasil  
Dr. Eloy Montes Galbán , Universidad Nacional de Luján, Luján, Argentina  
Mg. Cristian Escobedo , Universidad de Chile, Santiago, Chile  
Dr. José Alberto Iannacone Oliver , Universidad Científica del Sur, Lima, Perú  
Lic. Rodrigo Vargas , Universidad de Chile, Santiago, Chile  
Dra. Zoe Fleming , Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile  
Dra. Noelia Carrasco , Universidad de Concepción, Concepción, Chile  
Dr. Diego Arturo Sarasti-Vanegas , Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia  
Mg. Álvaro Besaín-Saldaña , Universidad de Chile, Santiago, Chile  
Dra. Alessandra Corrado , Universidad de Calabria, Calabria, Italia  
Dra. Monserrat López Jérez , University of St Andrews, St Andrews, Gran Bretaña  
Dra. Gabriela Guevara , Pontificia Universidad Católica, Santiago, Chile  
Mg. Andrea Bianca Chong Ribeiro , Pontificia Universidad Católica, Santiago, Chile  
Dr. Oliver Meseguer-Ruiz , Universidad de Tarapacá, Arica, Chile  
Dr. Francisco Ferrando Acuña , Universidad de Chile, Santiago, Chile  
Dr. Lucas Oliva, Universidad Nacional de Comahue, Neuquén, Argentina  
Dr. Pablo Sarricolea Espinoza , Universidad de Chile, Santiago, Chile  
Dra. Rosemary Vieira , Universidade Federal Fluminense, Río de Janeiro, Brasil  
Mg. Marcia Carvalho , Universidade Federal de Sergipe, Recife, Brasil  
Dra. Ximena Valdés, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago, Chile  
Dra. Patricia Retamal , Universidad de Chile, Santiago, Chile

## **Editorial: “Geografías de la contestación y (re) apropiación territorial: los territorios extractivos de América Latina entre el despojo y la imaginación colectiva”**

Michael Lukas , [mlukas@uchilefau.cl](mailto:mlukas@uchilefau.cl), Universidad de Chile, Chile  
Ignacio Arce-Abarca , [arcea@ug.uchile.cl](mailto:arcea@ug.uchile.cl), Universidad de Chile, Chile  
Karen Mejía-Forero , [karen.forero@kit.edu](mailto:karen.forero@kit.edu), Karlsruhe Institut für Technologie, Alemania

En las últimas décadas, América Latina ha vivido una intensificación sostenida de las actividades extractivas, en un contexto marcado por la reconfiguración del capitalismo global y la expansión de las fronteras de acumulación. Este proceso ya no se limita a formas tradicionales de extracción, como la minería o la explotación de hidrocarburos, sino que incluye una creciente diversidad de proyectos orientados a la extracción de valor, entre ellos megaproyectos energéticos, grandes infraestructuras de transporte y logística, expansión agroindustrial, desarrollos inmobiliarios a gran escala y nuevas formas de valorización financiera del territorio. En conjunto, estas dinámicas operan de manera simultánea y articulada, dando lugar a extractivismos múltiples que se despliegan sobre los mismos espacios (Arboleda, 2020; Arce-Abarca & Lukas, 2025; Gago & Mezzadra, 2017; Kanai & Schindler, 2019).

Esta intensificación extractiva ha tenido efectos estructurales y territoriales ampliamente documentados. Diversos estudios muestran que estos procesos subordinan economías locales y regionales a cadenas globales de valor, reforzando formas específicas de apropiación de los bienes comunes y profundizando asimetrías entre centros y periferias, así como al interior de los Estados nacionales. En este marco, amplios territorios se transforman en fronteras de mercantilización y en zonas de explotación intensiva de recursos o zonas de sacrificio, mediante régimenes político-económicos que combinan formas de biopoder y necropoder (Foucault, 2009; Mbembe, 2011; Valdivia, 2021).

La expansión extractiva ha ido acompañada de una intensificación sostenida de los conflictos socioambientales y territoriales, al punto de que la región ha sido caracterizada como un verdadero laboratorio de conflictividad territorial por el alcance, la diversidad y la profundidad de estas disputas (Conde & Le Billon, 2017; Gudynas, 2015; Svampa, 2013, 2019). Desde resistencias a la megaminería en la cordillera andina hasta disputas por el agua en zonas periurbanas, pasando por conflictos asociados a monocultivos agroindustriales y grandes infraestructuras energéticas o urbanas, estos procesos han activado múltiples formas de resistencia, defensa y contestación territorial. Comunidades afectadas, pueblos indígenas, organizaciones sociales, colectivos urbanos y movimientos socioambientales han desplegado repertorios diversos que incluyen la movilización social, la acción directa, la judicialización de los conflictos, la

producción de conocimiento propio y la articulación de redes transnacionales de solidaridad, contribuyendo a visibilizar los impactos del extractivismo, cuestionar su legitimidad social y disputar los marcos dominantes que lo presentan como un camino inevitable hacia el desarrollo.

Un aporte clave de la literatura crítica latinoamericana ha sido la identificación de los lenguajes de valoración en disputa en los conflictos socioambientales (Svampa, 2013). Frente a una racionalidad económica que reduce el territorio a un conjunto de recursos cuantificables, las comunidades movilizan valores culturales, espirituales, identitarios y afectivos que desbordan los marcos del cálculo costo-beneficio, cuestionando los criterios hegemónicos de decisión y legitimidad (Acosta, 2016; Svampa, 2019). Asimismo, conceptos como zonas de sacrificio o despojo territorial han permitido nombrar procesos de acumulación que se sostienen en la externalización sistemática de costos socioecológicos hacia territorios y poblaciones específicas, generalmente empobrecidas o racializadas (Gudynas, 2018).

Aunque este enfoque ha sido crucial para politizar los conflictos territoriales, visibilizar relaciones de poder asimétricas y cuestionar la naturalización del extractivismo como destino inevitable para América Latina, el marco clásico ha tendido a conceptualizar la contestación territorial principalmente como una reacción defensiva frente a proyectos extractivos impuestos. Esta centralidad de la resistencia como oposición dificulta captar otras dimensiones de la agencia territorial, en particular las ambivalencias, estrategias híbridas y capacidades creativas y productivas que se despliegan en territorios atravesados por la urbanización extractiva. Asimismo, la separación analítica entre extractivismo y alternativas ha favorecido lecturas binarias que dejan en segundo plano al territorio como campo de producción de saberes, prácticas y horizontes de vida que no se explican únicamente en función de la confrontación con el capital. Estos límites no invalidan la relevancia del enfoque clásico, pero sí abren la necesidad de complejizar el análisis. Es precisamente en este punto donde se sitúan las contribuciones de este número especial, que proponen comprender la contestación territorial no solo como resistencia, sino también como proceso creativo y productivo, capaz de recrear, resignificar y transformar las relaciones entre personas, territorios y futuros posibles.

### Nuevos enfoques para comprender extractivismos, conflictos y resistencias

En los últimos años, el estudio de los extractivismos en América Latina ha experimentado desplazamientos analíticos significativos. Uno de los más relevantes ha sido dejar de entender el extractivismo exclusivamente como una actividad económica sectorial para concebirlo como una lógica organizadora que estructura territorios, saberes y prácticas sociales (Chagnon et al., 2022). Desde esta perspectiva, los extractivismos operan a través de regímenes territoriales altamente tecnificados que mercantilizan la naturaleza, jerarquizan sus usos y reproducen relaciones de poder dependientes de ciclos macroeconómicos globales, redefiniendo qué espacios son productivos, qué usos y emociones son legítimas y qué vidas resultan sacrificables (Giraldo & Toro, 2020; Machado-Aráoz, 2023).

Otro aporte clave de este giro conceptual ha sido el énfasis en el extractivismo como proceso de producción de subjetividades y relaciones socioecológicas.

Más allá de los impactos materiales, los régimen extractivos moldean formas de sentir, percibir y habitar el territorio, produciendo sujetos extractivos que internalizan, negocian o disputan las lógicas de acumulación (Giraldo & Toro, 2020; Machado-Aráoz, 2023; Valdivia, 2020). En este sentido, el extractivismo opera también en el plano de lo afectivo, lo simbólico y lo cotidiano, configurando expectativas de progreso, narrativas de sacrificio y gramáticas emocionales que sostienen su legitimidad social, incluso en contextos de conflicto (González-Hidalgo & Zografo, 2020). Con esto, se desplaza la mirada desde los grandes proyectos hacia las tácticas de despojo en el plano de la vida cotidiana, mostrando que el despojo no es un evento puntual, sino un proceso gradual, a menudo ambiguo, a veces lento, que se filtra en prácticas cotidianas, relaciones laborales, acuerdos comunitarios y decisiones aparentemente menores (Frederiksen & Himley, 2020; Verweijen et al., 2024).

Estos desplazamientos conceptuales han tenido implicaciones directas en la manera de entender la resistencia y la contestación territorial. Frente a una concepción predominantemente reactiva, centrada en la oposición a proyectos específicos, emerge una comprensión más amplia de la contestación como proceso creativo y productivo. La resistencia ya no se limita a decir “no” al extractivismo, sino que incluye la producción activa de alternativas, saberes y formas de vida que disputan los sentidos dominantes del desarrollo hegemónico. En este marco, la contestación se vincula estrechamente con la coproducción de saberes, donde comunidades, investigadores, activistas y colectivos artísticos generan conocimientos situados que desafían la hegemonía del saber experto y técnico, habilitando nuevas formas de intervención territorial, pedagogía política e imaginación colectiva (Escobar, 2018; Mansilla-Quiñones et al., 2021; Rivera Cusicanqui, 2018).

En coherencia con este giro, también se han diversificado las prácticas y metodologías de investigación. La investigación colaborativa y activista, el diálogo de saberes y las epistemologías situadas han ganado centralidad como formas de producir conocimiento anclado en experiencias concretas de habitar y resistir, cuestionando la separación entre sujeto investigador y objeto de estudio (Bayón & Zaragocín, 2019; Escobar, 2016; Rivera Cusicanqui, 2018). De igual modo, prácticas artísticas, pedagógicas y cartográficas, como contracartografías, performances e intervenciones estéticas, se incorporan tanto como objetos de análisis como herramientas metodológicas, permitiendo visibilizar conflictos, reconfigurar sensibilidades y ampliar los repertorios de acción política más allá de la protesta clásica, hacia lo estético, lo afectivo y lo cotidiano (Lukas et al., 2025; Mansilla-Quiñones et al., 2021; Mignolo, 2019).

### Nuevos registros analíticos y aportes del número especial

Los desplazamientos conceptuales y metodológicos descritos, que entienden el extractivismo como lógica territorial, proceso de producción de subjetividades y campo de disputa cotidiana, han ampliado de manera significativa el análisis de los conflictos y las resistencias en América Latina. Sin embargo, y a pesar de esta renovación, las contestaciones territoriales continúan ocupando un lugar secundario dentro de la investigación sobre extractivismos, especialmente en los estudios centrados en sus impactos socioambientales. En este contexto, el número reúne aportes teóricos y empíricos que desplazan el foco hacia

las subjetividades emergentes, la movilización colectiva y la producción de alternativas territoriales en contextos extractivos.

Las contribuciones parten de entender la producción de subjetividades y de territorio como procesos interdependientes, situados y en permanente reconfiguración. Desde esta perspectiva, los artículos exploran tanto dinámicas de despojo y acumulación territorial como procesos de reapropiación comunitaria, memoria, prácticas estéticas y culturales, gobernanza urbana y acción ciudadana. Estas aproximaciones se articulan a partir de un conjunto de preguntas orientadoras que atraviesan el número y permiten atender simultáneamente prácticas, efectos e imaginarios en tensión. En particular, las contribuciones se preguntan: ¿cómo se reconfiguran hoy las formas de contestación frente a extractivismos cada vez más diversificados y superpuestos?, ¿qué nuevas prácticas, lenguajes y registros emergen más allá de la resistencia defensiva?, ¿cómo se producen territorios alternativos, horizontes post-extractivos o formas de re-existencia en contextos marcados por el despojo?, y ¿qué disputas epistémicas, estéticas y ontológicas están en juego en estas experiencias?

El recorrido del número semitemático se inicia en el núcleo histórico del debate latinoamericano sobre extractivismo y conflictividad socioambiental. El artículo **Las huellas del extractivismo en Malargüe (Argentina) - un análisis de la actividad hidrocarburífera y su impacto en el territorio** de María Laura Langhoff introduce un retorno analítico a un extractivismo más clásico, centrado en la actividad hidrocarburífera y sus impactos territoriales a escala regional en Argentina. Este trabajo reinscribe el número en el campo fundacional de los estudios sobre conflictos socioambientales, mostrando cómo los proyectos extractivistas reconfiguran economías locales, paisajes y relaciones sociales. No obstante, lejos de limitarse a una lectura denunciativa, el artículo evidencia cómo las resistencias regionales se articulan con memorias locales, identidades territoriales y disputas por el futuro, abriendo el análisis hacia dimensiones simbólicas y políticas del conflicto.

Desde esta base estructural, el número avanza hacia una escala que articula lo local con lo global. El artículo **El rol de la geografía crítica en defensa del Yasuní ante la explotación petrolera la Amazonía ecuatoriana** de Manuel Bayón y coautores analiza cómo un territorio específico, el Parque Nacional Yasuní, se convierte en un símbolo transnacional de contestación. El caso condensa debates sobre biodiversidad, derechos de la naturaleza y alternativas al desarrollo extractivista, mostrando cómo la contestación puede escalar desde lo local hacia redes globales de activismo, discursos y alianzas políticas. Al mismo tiempo, el artículo revela las tensiones entre la visibilidad internacional del conflicto y las complejidades locales, subrayando que la escala no solo amplifica las luchas, sino que también reconfigura sus contradicciones.

La articulación multiescalar adquiere un giro epistemológico en el artículo **Coproducir saberes, disputar territorialidades: integrantes de comunidades andinas frente al extractivismo verde en la Puna jujeña, Argentina**, de Carlos Cowan Ros, Julio Sardina Aragón y Lautaro Alba. Aquí, la contestación se expresa como una práctica de coproducción de conocimiento que desafía la hegemonía del saber experto y técnico. El trabajo articula escalas comunitarias, regionales y nacionales, poniendo en primer plano las disputas epistemológicas que atraviesan los conflictos extractivistas contemporáneos vinculados a la

valorización de la fibra de vicuña. El artículo encarna una de las apuestas centrales del número: comprender la producción de saberes como una forma de acción territorial con capacidad política para incidir en la configuración de futuros posibles.

Esta acumulación de escalas, registros y prácticas converge en **Contestaciones post-extractivas: palimpsestos infraestructurales y re-existencia territorial en Alto Milluni (Cuenca Katari, Bolivia)** escrito por Carlos Revilla. A partir del caso de Alto Milluni, se articulan infraestructuras, memoria y prácticas comunitarias de re-existencia para pensar horizontes post-extractivistas más allá de una simple transición económica. El trabajo integra los registros abordados previamente, lo cotidiano, lo simbólico, lo institucional y lo infraestructural, y los proyecta hacia una reflexión más amplia sobre la reconfiguración de territorios marcados por décadas de despojo. La noción de palimpsesto permite comprender cómo las huellas del extractivismo pueden ser resignificadas sin ser borradas, habilitando transiciones que no niegan el pasado, sino que aprenden a coexistir críticamente con él.

El número desciende luego hacia la escala urbana e institucional. El artículo **Contestación ciudadana y gobernanza urbana neoliberal en Estación Central, Santiago de Chile** de Felipe Ibarra aborda la disputa por la ciudad desde los dispositivos normativos, los marcos institucionales y las formas de acción ciudadana en la comuna de Estación Central, Santiago de Chile. La contestación no se limita aquí a prácticas comunitarias informales, sino que se despliega en arenas formales de participación, decisión y resolución de conflictos. A través del análisis de agrupaciones vecinales, el artículo revela tensiones entre apertura institucional y captura tecnocrática, mostrando tanto los límites como los potenciales de la acción ciudadana en contextos de planificación urbana neoliberal.

En un registro urbano-industrial complementario, el artículo **Riberas en disputa: despojo urbano y (re)apropiación comunitaria del paisaje industrial urbano en Barranquilla (Colombia)** de Dayra Milena Vargas Ardila sitúa la contestación en torno a la memoria y la reapropiación comunitaria del paisaje en el borde fluvial de Barranquilla. El conflicto emerge de la superposición entre proyectos de renovación urbana, patrimonialización industrial y prácticas comunitarias preexistentes. La ribera se configura como un espacio de disputa entre lógicas de valorización inmobiliaria y formas locales de habitar, recordar y producir territorio. El artículo muestra cómo la memoria opera simultáneamente como recurso simbólico y como herramienta activa de producción territorial.

El desplazamiento hacia registros más cotidianos y sensibles se profundiza en **Multiterritorialidades gastronómicas como resistencia estética: la diáspora coreana en el barrio Patronato** de Martina Cayul, donde la contestación se expresa a través de prácticas culturales asociadas a la gastronomía surcoreana en Chile. Sabores, rituales alimentarios y espacios comerciales se convierten en dispositivos de reapropiación simbólica del territorio, produciendo territorialidades múltiples que desbordan imaginarios nacionales y locales. La resistencia se juega aquí en la vida diaria y en los sentidos, evidenciando cómo lo estético y lo cultural amplían el campo de la contestación más allá de los repertorios clásicos de movilización.

Finalmente, el número se cierra con **Las viviendas híbridas de Otari: transformación del paisaje cultural asháninka**, un artículo de temática libre de José Pajuelo Bravo, Jhafeth Alessandro Reynaldo Coronel y Vilma Keiko Torres Palomino, que sitúa la contestación en la escala íntima del habitar indígena. A partir de la Comunidad Nativa de Otari, en el distrito de Pichari, Cusco, Perú, el artículo comprende la resistencia como persistencia creativa de saberes vernáculos que dialogan y tensan tecnologías y materiales contemporáneos. La vivienda aparece como un archivo vivo que inscribe memorias, prácticas y adaptaciones, permitiendo comprender la contestación como una práctica lenta, silenciosa y profunda que reconfigura la relación entre cultura, materialidad y territorio desde abajo y desde dentro.

En conjunto, las contribuciones que forman parte de este número semitemático permiten entender la contestación territorial como un campo denso de prácticas y saberes que atraviesan escalas y temporalidades. Entre el extractivismo estructural y el habitar cotidiano, entre la infraestructura y la estética, los artículos reunidos muestran que los territorios en disputa son también espacios de generación creativa donde se ensayan relaciones alternativas con la naturaleza, la organización colectiva y otros futuros posibles, incluso en contextos donde los dispositivos de biopoder y necropolítica buscan regular, jerarquizar o volver desecharables ciertas vidas y territorios. Sin pretender entregar respuestas cerradas, este número busca abrir preguntas, tensionar marcos de análisis y aportar a una geografía crítica situada, atenta a las formas en que comunidades y colectividades, aun en contextos de despojo, desigualdad estructural y dependencia global, producen imaginación política, re-existencia y horizontes de transformación territorial desde el Sur Global.

## Referencias

- Acosta, A. (2016). Aporte al debate: El extractivismo como categoría de saqueo y devastación. *Negotiating Nature: Imaginaries, Interventions and Resistance*, 9(2), 25-33. [https://interamerica.de/wp-content/uploads/2016/09/02\\_fiar-Vol.-9.2-Acosta-25-33.pdf](https://interamerica.de/wp-content/uploads/2016/09/02_fiar-Vol.-9.2-Acosta-25-33.pdf)
- Arboleda, M. (2020). *Planetary mine: Territories of extraction under late capitalism*. Verso Books.
- Arce-Abarca, I., & Lukas, M. (2025). Extractivismo periurbano como convergencia de fronteras extractivas: ensamblajes de operaciones inmobiliarias, agroindustriales y mineras en Colina, Santiago de Chile. *Revista INVI*, 40(115), 282-318. <http://dx.doi.org/10.5354/0718-8358.2025.78534>
- Bayón, M., & Zaragocin, S. (2019). Activismo geográfico crítico y feminista, contra la explotación del Yasuní y la escala del cuerpo frente a la criminalización del aborto. *Journal of Latin American Geography*, 18(3), 210-214. <https://www.jstor.org/stable/48618861>
- Chagnon, C. W., Durante, F., Gills, B. K., Hagolani-Albov, S. E., Hokkanen, S., Kangasluoma, S. M., ... & Vuola, M. P. (2022). From extractivism to global extractivism: the evolution of an organizing concept. *The Journal of Peasant Studies*, 49(4), 760-792. <https://doi.org/10.1080/03066150.2022.2069015>

- Conde, M., & Le Billon, P. (2017). Why do some communities resist mining projects while others do not? *The Extractive Industries and Society*, 4(3), 681-697. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2017.04.009>
- Escobar, A. (2016). *Cosmo/visiones del Pacífico y sus implicaciones socioambientales: Elementos para un diálogo de visiones*. Foro Visión pacífico. <https://semillas.org.co/apc-aa-files/353467686e6667686b6c676668f16c6c/cosmovisiones-del-paci-769-fico1.pdf>
- Escobar, A. (2018). *Designs for the pluriverse: Radical interdependence, autonomy, and the making of worlds*. Duke University Press.
- Foucault, M. (2009). *Nacimiento de la biopolítica: Curso en el Collège de France (1978–1979)*. Akal.
- Frederiksen, T., & Himley, M. (2020). Tactics of dispossession: Access, power, and subjectivity at the extractive frontier. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 45(1), 50-64. <https://doi.org/10.1111/tran.12329>
- Gago, V., & Mezzadra, S. (2017). A critique of the extractive operations of capital: Toward an expanded concept of extractivism. *Rethinking Marxism*, 29(4), 574-591.
- Giraldo, O. F., & Toro, I. (2020). *Afectividad ambiental: sensibilidad, empatía, estéticas del habitar*. Ecosur-Universidad Veracruzana.
- González-Hidalgo, M., & Zografos, C. (2020). Emotions, power, and environmental conflict: Expanding the ‘emotional turn’ in political ecology. *Progress in Human Geography*, 44(2), 235-255. <https://doi.org/10.1177/0309132518824644>
- Gudynas, E. (2015). *Derechos de la naturaleza: ética biocéntrica y políticas ambientales*. Editorial Abya-Yala.
- Gudynas, E. (2018). Extractivismos: el concepto, sus expresiones y sus múltiples violencias. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, (143), 61-70. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6705622>
- Kanai, J. M., & Schindler, S. (2019). Peri-urban promises of connectivity: Linking project-led polycentrism to the infrastructure scramble. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 51(2), 302-322. <https://doi.org/10.1177/0308518X18763370>
- Lukas, M., Arce, I. & Mejía-Forero, K. (2025). *Experiences of Initiatives Reclaiming Territories*. Booklet.
- Machado-Aráoz, H. (2023). El extractivismo y las raíces del “Antropoceno”. Regímenes de sensibilidad, régimen climático y derechos de la Naturaleza. *Revista Direito e Práxis*, 14, 407-435. <https://doi.org/10.1590/2179-8966/2023/73117e>

- Mansilla-Quiñones, P., Steiner, M., Arancibia, L., & Jeldes Pontio, J. C. (2021). Geografía, Trabajo Social y Diseño: abordaje interdisciplinario y diálogo de saberes en la vinculación con el medio para el cambio eco-socio-territorial. *Revista de extensión universitaria*, (15), 30-30. <https://doi.org/https://doi.org/10.14409/extension.2021.15.jul-dic.e0017>
- Mbembe, A. (2011). *Necropolítica, seguido de Sobre el gobierno privado indirecto*. Melusina.
- Mignolo, W. (2019). Reconstitución epistémica/estética: la aesthesis decolonial una década después. *Calle14: revista de investigación en el campo del arte*, 14(25), 14-32. <https://www.redalyc.org/journal/2790/279063839002/279063839002.pdf>
- Cusicanqui, R. (2018). *Un Mundo Ch'ixi es posible*. Tinta Limón.
- Svampa, M. N. (2013). *Consenso de los Commodities y lenguajes de valoración en América Latina*. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/6451>
- Svampa, M. (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina: conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Bielefeld University Press.
- Valdivia, G. (2020). “Wagering life” in the petro-city: Embodied ecologies of oil flow, capitalism, and justice in Esmeraldas, Ecuador. En *Social Justice and the City* (pp. 249-257). Routledge.
- Valdivia, G. (2021). Jugarse la vida: Urban political ecologies of oil and marronage. *Antipode*, 53(3), 1829-1852. <https://doi.org/10.1111/anti.12743>
- Verweijen, J., Himley, M., & Frederiksen, T. (2024). Unearthing extractive subjects: Power and subjectivity at the extractive frontier. *Geoforum*, 148, 103917. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2023.103917>